

Onderwerp: N629 Oosterhout-Dongen

Geachte mevrouw Dortmans,

Hierbij ontvangt u het advies en het persbericht over het milieueffectrapport voor N629 Oosterhout-Dongen. Dit advies heeft de Commissie m.e.r. uitgebracht op verzoek van de Provincie Noord-Brabant. Wilt u het advies doorsturen naar de gemeenteraadsleden/statenleden.

Bij voorbaat dank,

Met vriendelijke groet,

Linda Benkers
Projectsecretaresse

Commissie m.e.r.
Secretariaat NL
E-mail: Lbenkers@eia.nl
Telefoon: +31 (0)30 234 76 23
Website: www.commissiemer.nl

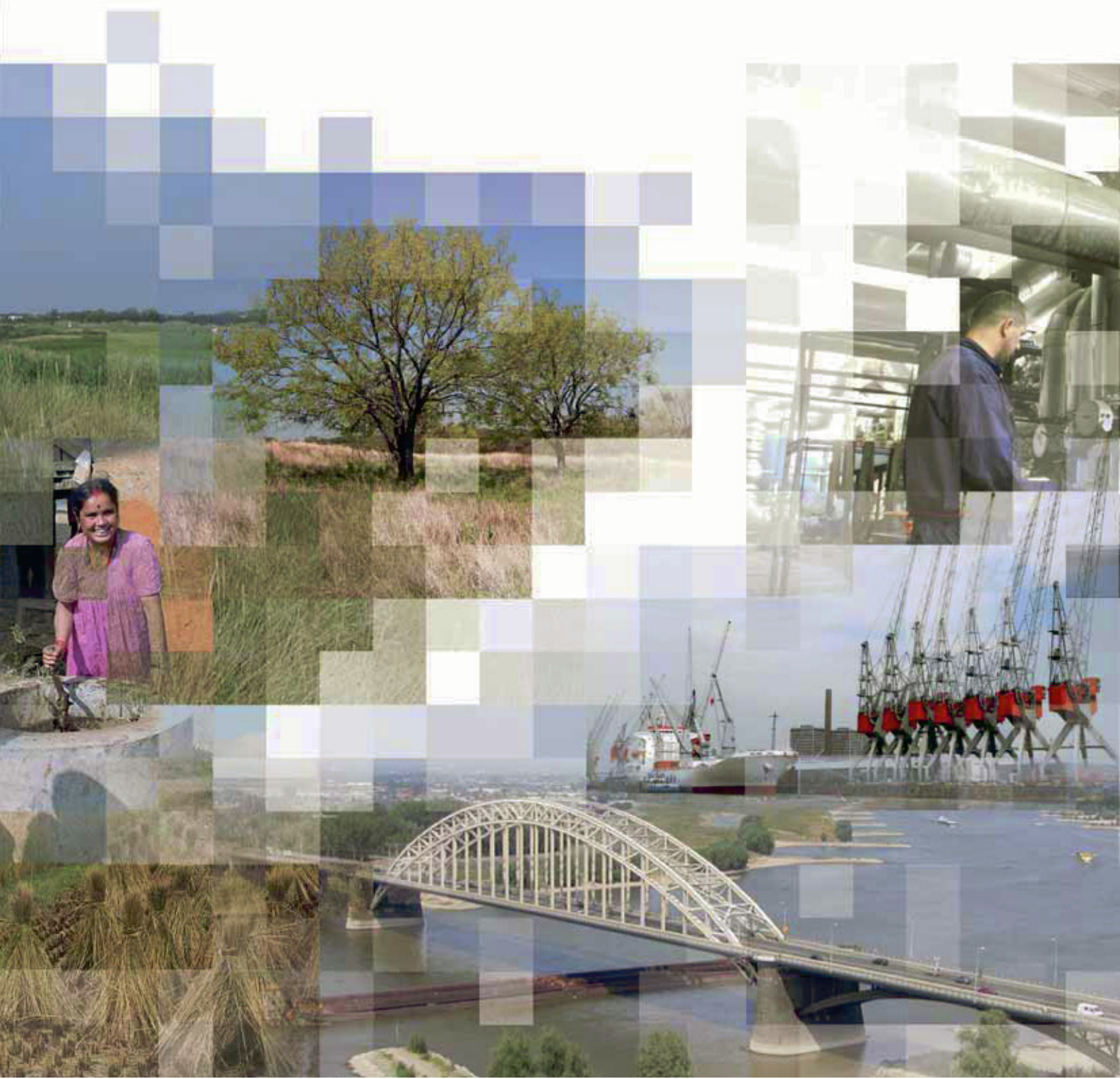


Commissie voor de
milieueffectrapportage

N629 Oosterhout–Dongen

Advies over reikwijdte en detailniveau
van het milieueffectrapport

19 mei 2015 / rapportnummer 3024-18



1. Hoofdpunten van het MER

De Provincie Noord-Brabant heeft het voornemen de bestaande N629 tussen Oosterhout en Dongen te verbreden en/of het tracé aan te passen, en daartoe een Provinciaal Inpassingsplan (PIP) vast te stellen. Voor de besluitvorming over het PIP wordt een plan-MER opgesteld.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie')¹ beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat het MER voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een knelpuntanalyse van de leefomgevings- en verkeersgerelateerde problemen op en langs de N629 tussen Oosterhout en Dongen. Op basis hiervan kunnen de doelstellingen van het project worden onderbouwd, en heldere (kwantitatieve) criteria worden geformuleerd voor de beoordeling van de gevolgen voor leefomgeving, verkeer en natuur;
- een op de probleem- en doelstelling afgestemd verkeersonderzoek naar de regionale mobiliteit en bereikbaarheid;
- een onderbouwing van de keuze voor de te onderzoeken alternatieven en varianten op basis van voorgaande studies en eerdere besluitvorming;
- een beschrijving van de effecten van de alternatieven op leefomgeving (onder andere geluid, luchtkwaliteit en barrièrewerking), natuur en landschap;
- een Passende beoordeling indien significante effecten op Natura 2000-gebieden niet uitgesloten kunnen worden.

Besluitvormers en insprekers lezen in de eerste plaats de samenvatting van het MER. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn, en een goede afspiegeling vormen van de inhoud van het MER.

In de volgende hoofdstukken beschrijft de Commissie in meer detail welke informatie het MER moet bevatten. De Commissie bouwt in haar advies voort op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau m.e.r. N629/Westerlaan d.d. 2 maart 2015 (hierna: NRD). Dat wil zeggen dat ze in dit advies niet ingaat op de punten die naar haar mening in de notitie voldoende aan de orde komen.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer 3024 in te vullen.

2. Achtergrond en besluitvorming/of/ probleemstelling, doel, beleid en besluiten

2.1 Achtergrond

Geef een beknopt en helder overzicht van de historie op het gebied van planvorming om de leefomgevings- en verkeersgerelateerde problemen op en langs de N629 tussen Oosterhout en Dongen op te lossen². Geef aan welke stappen hebben geleid tot het nu voorliggende plan.

Het plan wordt ontwikkeld in een nauwe samenwerking tussen de provincie Noord-Brabant en de gemeenten Oosterhout en Dongen. De beoordeling van de problematiek en de doelstellingen van het project dient dan ook tussen deze partijen goed te worden afgestemd.

2.2 Probleemstelling en doel

In de NRD worden de problemen en knelpunten op de verschillende wegvakken benoemd. Naast het verbeteren van de verkeersafwikkeling op de verbinding Oosterhout-Dongen is het doel van het voornemen om de verkeersveiligheid, de oversteekbaarheid en de leefbaarheid (geluid, trillinghinder, luchtkwaliteit, externe veiligheid, gezondheid, barrièrewerking) te verbeteren.

De Commissie adviseert de problemen en knelpunten scherp te analyseren en zoveel mogelijk kwantitatief te beschrijven/onderbouwen. Zo is bijvoorbeeld door de Commissie een opvallend hoog aandeel vrachtverkeer op de Westerlaan en de N629 gesignaleerd in de NRD en tijdens het locatiebezoek³. Vertaal de analyse van problemen en knelpunten in doelstellingen en vervolgens in concrete criteria en toetsbare normen. Gebruik de (eventueel verder aangescherpte) doelstellingen en criteria om de alternatieven aan te toetsen.

Breng hierbij ook de wisselwerking met andere relevante infrastructurele en ruimtelijke ontwikkelingen in beeld (zoals de aansluiting A27-N629, het te ontwikkelen bedrijventerrein Everdenberg Oost en mogelijke geplande wegverbredingen op de A27 en A58).

2.3 Beleidskader

Geef in het MER aan welke wet- en regelgeving en welk beleid relevant is voor de aanleg van het voornemen. Geef aan of wordt voldaan aan de randvoorwaarden die hieruit voortkomen. Ga, aanvullend of aansluitend op de in de NRD beschreven kaders in ieder geval in op:

- Provinciaal verkeers- en vervoersbeleid: beschrijf in het MER de voor het project relevante beleidskaders voor verkeer en vervoer. Ga daarbij in op de grondslag voor de functionele indeling van het wegennet en de eisen die daaraan worden gesteld;
- Gemeentelijk verkeers- en vervoersbeleid;
- Provinciale Verordening ruimte;

² Zo heeft de Commissie op 10 april 2007 eerder een richtlijnenadvies gegeven.

³ Op 7 april 2015 heeft de Commissie een locatiebezoek gebracht.

- Provinciale Strategienota integraal gezondheidsbeleid;
- Provinciaal beleid (incl. compensatiebeginsel) voor het Natuurnetwerk Nederland (voorheen: EHS) en de groenblauwe mantel;
- Provinciaal en gemeentelijk beleid voor landschap, cultuurhistorie en archeologie

2.4 Besluitvorming (en te doorlopen procedures)

Geef in het MER aan welke procedures naast PIP en m.e.r. moeten worden doorlopen voor de realisatie van het plan. Geef aan of de informatie uit deze procedures relevant is voor het MER en geef aan hoe de verschillende procedures op elkaar zijn afgestemd. Ga daarbij in ieder geval in op de Wet geluidhinder en de Flora- en Faunawet, indien relevant ook de Natuurbeschermingswet 1998.

Geef aan welke besluiten dit zijn, wie daarvoor het bevoegde gezag is en wat globaal de tijdsplanning is.

3. Voorgenomen activiteit en alternatieven

3.1 Algemeen

Beschrijf hoe de gestelde doelen de keuze en de afbakening van de alternatieven hebben bepaald. De Commissie adviseert om in de alternatievenvergelijking de nadruk te leggen op de belangrijkste onderdelen uit de doelstelling en effectbeoordeling. Het gaat daarbij om die aspecten die van belang zijn in de (bestuurlijke) besluitvorming en de maatschappelijke discussie. Daarbij is het van belang om de alternatieven te toetsen op het doelbereik voor verkeer en bereikbaarheid en leefomgeving .

3.2 Alternatieven

De Commissie constateert dat er vier alternatieven zijn beschreven die op grond van de verschillen in ruimtelijke ligging duidelijk onderscheidend zijn op het vlak van milieu-effecten. Het speelveld wordt hiermee goed in beeld gebracht. In de notitie R&D hoofdstuk 4 zijn deze vier alternatieven geformuleerd en is aansluitend beschreven waarom een nulplusalternatief als niet realistisch wordt beschouwd.

De Commissie acht het op grond van de informatie in de NRD voorstelbaar dat het beschreven nulplusalternatief, bestaande uit verbreding van de bestaande weg naar 2*2 rijstroken met parallelvoorzieningen, ruimtelijk-technisch niet haalbaar wordt geacht.

Op voorhand kan anderzijds ook niet met zekerheid worden gesteld dat een dergelijke profielverruiming noodzakelijk is. Daarover kan meer inzicht worden verkregen door een nulplusalternatief, waarmee het wegprofiel beperkt blijft tot 2*1 rijstrook, te betrekken bij de alternatievenvergelijking.

In dat nulplusalternatief dient dan krachtig te worden ingezet op:

- een ruimer aandeel fiets en openbaar vervoer in de verplaatsingen tussen met name Oosterhout en Dongen, en:

- het ontmoedigen van vrachtverkeer over de N629.

Daarom wordt geadviseerd om naast deze vier alternatieven een nulplusalternatief op hoofdlijnen uit te werken en in het MER volledig mee te nemen.

Tevens adviseert de Commissie om combinaties van alternatieven te beschouwen.

3.3 Referentie

Beschrijf de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied en de te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling, als referentie voor de te verwachten milieueffecten. Daarbij wordt onder de 'autonome ontwikkeling' verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven wordt gerealiseerd. Ga bij deze beschrijving uit van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van nieuwe activiteiten waarover reeds is besloten.

Beschrijf daarnaast de huidige toestand van het milieu in het studiegebied. Hiermee zijn bewoners en gebruikers van het gebied bekend en dit kan een goed beeld geven van de te verwachten effecten van het voornemen.

4. Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

4.1 Verkeer

Beschrijf in het MER voor het studiegebied de volgende onderwerpen voor de huidige situatie, de referentie en de verschillende alternatieven:

- de ontsluitingsstructuren voor auto, fiets en openbaar vervoer;
- de verkeersintensiteiten op de verschillende wegen in het studiegebied en breng in beeld welk deel van het verkeer doorgaand verkeer is ten opzichte van het plangebied;
- breng de verdeling in personenverkeer en vrachtverkeer in beeld. Geef inzicht in de wegenstructuur en het gebruik daarvan door fietsers en landbouwverkeer;
- geef van het autoverkeer op de drie wegvakken Westerlaan – Heistraat – Ekelstraat een overzicht van de herkomsten en bestemmingen van het autoverkeer en daarmee een verdeling van de ritlengten;
- de verkeersafwikkeling (I/C-verhoudingen) op de relevante wegen in het studiegebied voor zowel de ochtend- als de avondspits. Beschouw zowel de verkeersafwikkeling op wegvakken als op de kruispunten;
- de rijsnelheden op de hoofdwegen alsmede de reistijdvertragingen op deze wegen;
- de verkeersveiligheid, waarbij zowel aandacht wordt besteed aan de te verwachten aantallen ongevallen per weggedeelte⁴ als aan de verwachte bijdrage van de alternatieven aan de oplossing van de bestaande veiligheidsproblemen. Beschrijf daarnaast (kwalitatief) in hoeverre de alternatieven voldoen aan de veiligheidsprincipes (of inrichtingsprincipes) van Duurzaam Veilig.

⁴ Kwantitatief met behulp van ongevals cijfers en kentallenmethode.

4.2 Natuur

Geef de beschermde gebieden (Natura 2000-gebieden, Beschermde natuurmonumenten en gebieden behorende tot het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen EHS) incl. ecologische verbindingzones en de groenblauwe mantel aan op kaart .

In de NRD is aangegeven dat via een voortoets wordt onderzocht of significante gevolgen voor omliggende Natura 2000-gebieden (zoals Langstraat en Loonse en Drunense Duinen&Leemkuilen) zijn uit te sluiten. Indien die niet zijn uit te sluiten (door stikstofdepositie) dan wordt een Passende beoordeling opgesteld. Neem de Passende beoordeling dan herkenbaar op in het MER⁵. Indien significante gevolgen in de voortoets worden uitgesloten dient het MER daarvoor de onderbouwing te bevatten. Ga ook in op de eventuele gevolgen voor Beschermde natuurmonumenten, in ieder geval Kooibosje Terheijden.

Ten aanzien van de beoordeling van de gevolgen voor het NNN⁶ adviseert de Commissie aanvullend op de in de NRD genoemde aspecten ook expliciet aandacht te besteden aan de aanlegwerkzaamheden (bijvoorbeeld in relatie tot veranderingen in grondwaterpeil) en nieuwe stikstofdepositie door het weggebruik voor de natuurkwaliteit van het NNN⁷. Geef aan wat de oppervlakte aan ruimtebeslag en kwaliteitsvermindering per alternatief is, hoeveel compensatie eventueel aan de orde is en hoe hiermee wordt omgegaan bij de keuze voor het VKA en bij de vervolgbesluitvorming.

De eventuele gevolgen voor de groenblauwe mantel zijn in de NRD niet (expliciet) genoemd bij de beoordelingscriteria⁸. Ga na of de aanwezige ecologische en overige relevante functies worden behouden en of kwaliteitsverbetering mogelijk is, rekening houdend met leefgebieden voor planten en dieren.

Beschrijf de functie van het studiegebied voor beschermde soorten en ga in op het voorkomen van beschermde soorten. Door voor het gebied waar op basis van de Flora- en Faunawet conflicten te verwachten zijn, een flora- en fauna-inventarisatie. Ga in op de gevolgen voor de lokale gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten⁹, ook rekening houdend met cumulatie met andere plannen en projecten.

4.3 Externe Veiligheid

Geef in hoofdlijnen aan of er knelpunten zijn (en zo ja welke) in de huidige situatie zijn op het gebied van externe veiligheid vanwege bijvoorbeeld het vervoer van gevaarlijke stoffen of aanwezige buisleidingen, en werk uit of er knelpunten door het voornemen verdwijnen en of er nieuwe knelpunten ontstaan.

⁵ Indien een Passende beoordeling moet worden opgesteld, dan is het voornemen plan-m.e.r.-plichtig en maakt de Passende beoordeling deel uit van het MER, zie artikel 19j, vierde lid, van de Natuurbeschermingswet 1998.

⁶ Waaronder 't Blik en Bosje Duiventoren.

⁷ Daarbij kan bij wijze van hulpmiddel eventueel gebruik gemaakt worden van de relevante PAS-analyses van habitattypen en leefgebieden van soorten van Brabantse gebieden.

⁸ Zie in dit verband artikel 6.1 van de Provinciale Verordening ruimte (aanwijzing en begrenzing van de groenblauwe mantel en beheergebied ecologische hoofdstructuur.

⁹ Zie ook factsheet 'Vogels en wegverkeer in m.e.r.' van de Commissie m.e.r. <http://api.commissiener.nl/docs/cms/natuur/Webtekst%20bij%20factsheet%2020.pdf>

4.4 Lucht

Om de alternatieven onderling en met de referentiesituatie te kunnen vergelijken is het noodzakelijk om de effecten op de luchtconcentraties van fijn stof (PM_{10} en $PM_{2,5}$ ¹⁰) en NO_2 te beschrijven, ook onder de grenswaarden.¹¹ Daarbij kan gebruik worden gemaakt van berekeningen die voldoen aan de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007 (eenvoudiger berekeningen volstaan wanneer hiermee keuzes tussen alternatieven en conclusies voldoende onderbouwd kunnen worden). Presenteer de resultaten van de berekeningen door middel van verschilcontourenkaarten¹² en geef per contour de hoeveelheid en ligging aan van woningen en andere gevoelige objecten en groepen.¹³

Vanwege de directe relatie tussen elementair koolstof en gezondheid adviseert de Commissie om concentratieberekeningen van elementair koolstof (EC of roet) uit te voeren op gevoelige bestemmingen, zoals woningen. Presenteer de (verschil-)concentratiecontouren ook op kaarten. Geef aan wat deze concentraties betekenen voor de volksgezondheid en ga daarbij uit van bestaande dosis-effectrelaties. Geef hierbij aan hoe burgers en bestuurders de resultaten op gezondheid moeten interpreteren.

4.5 Geluid

Betrek bij de beoordeling op het aspect geluid in ieder geval alle wegen binnen het studiegebied waar sprake is van een afname van de verkeersintensiteit van 20% of meer en van alle wegen waar sprake is van een toename van de verkeersintensiteiten van 30% of meer¹⁴.

Beschrijf de geluidbelasting op geluidgevoelige bestemmingen voor zowel de huidige situatie als de autonome ontwikkeling alsmede de geluidbelasting ten gevolge van de te wijzigen infrastructuur voor het bepalende jaar (ten minste tien jaar na aanleg van een nieuwe weg). Voor te reconstrueren wegen is de situatie bepalend vóór de reconstructie en het maatgevende jaar na de reconstructie (ten minste tien jaar). Geef aan waar nieuwe knelpunten te verwachten zijn en of bestaande knelpunten worden opgelost.

Daarbij adviseert de Commissie ook de effecten op natuur- en recreatiegebieden in beeld te brengen.

¹⁰ Op dit moment zijn de rekenmethoden voor $PM_{2,5}$ nog niet opgenomen in de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit. Indien deze regeling ten tijde van het plan-MER niet beschikbaar beredeneer of bereken de concentraties $PM_{2,5}$ dan op basis van de dan best beschikbare rekenmodellen.

¹¹ Ook onder de huidige luchtkwaliteitsgrenswaarden kunnen nog aanzienlijke gezondheidseffecten optreden.

¹² Gebruik hiervoor klassebreedtes van $1,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$ of minder indien klassebreedtes van $1,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$ onvoldoende onderscheidend is.

¹³ Gebruik hiervoor de zogeheten Adres Codering Nederland (ACN)-bestanden. Denk bij gevoelige objecten aan kinderdagverblijven, scholen, verpleeg- en verzorgingshuizen en woningen. Gevoelige groepen zijn bijvoorbeeld kinderen, ouderen en mensen met long- of hartziekten.

¹⁴ Bij deze toe- cq. afname is sprake van een verandering van de geluidbelasting van ca. 1 dB.

Breng voor elk van de alternatieven zowel het relevante geluidbelaste oppervlak voor de (woon- en natuur) omgeving¹⁵ in beeld, als ook het aantal geluidgehinderden in het studiegebied. Gebruik hierbij de dosis-effect relatie die in de Europese geluidrichtlijn (EU/2002/49) gegeven worden.

Beschrijf de omvang van de bestaande saneringsproblematiek en welke maatregelpakketten zullen worden ingezet om overschrijdingen teniet te doen. Geef daarnaast aan welke mogelijkheden er zijn om binnen de maatregelenpakketten het aantal geluidgehinderden nog verder terug te dringen dan alleen onder de grenswaarden. Bereken en beschrijf hoe groot de te verwachten afname van de geluidhinder zal zijn.

4.6 Barrièrewerking

Beschrijf in het MER:

- de (mate van) bereikbaarheid van sociaal en economisch belangrijke bestemmingen;
- de oversteekbaarheid van bestaande en van nieuwe wegen (verkeerskundige barrièrewerking);
- de ruimtelijke barrièrewerking;
- de fysieke inpassing van de N629 in de omgeving en het effect op de barrièrewerking in het totale gebied.

4.7 Gezondheid

Breng de consequenties voor de volksgezondheid in beeld. De Commissie wijst er op dat ook onder de wettelijke grenswaarden voor lucht en geluid effecten op gezondheid kunnen optreden.¹⁶

Geef ook aan welke consequenties een verdere autonome ontwikkeling (nieuwe woongebieden) in het studiegebied heeft voor de volksgezondheid.

Laat zien welke alternatieven en mitigerende maatregelen mogelijk zijn om gezondheidsschade zoveel mogelijk te voorkomen, dan wel de gezondheid te verbeteren.

¹⁵ Voor woongebieden de geluidcontouren vanaf 48 dB L_{den} in stapgrootte van 5 dB. Voor natuurgebieden de geluidcontour van 42 dB(A) $L_{Aeq,24}$.

¹⁶ Zie voor dosis-effect relaties, rekenmethodieken en toelichting Handreiking gezondheid in m.e.r. <http://gezondheid.commissiener.nl/methode/overzicht>

4.8 Landschap en cultuurhistorie

Beschrijf de landschappelijke waarden en breng de gevolgen van de alternatieven in beeld. Ga daarbij ook in op de landschappelijke barrièrewerking (doorsnijding van landschappelijke waarden).

5. Overige aspecten

5.1 Leemten in milieuinformatie

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten onvoldoende informatie kan worden opgenomen door gebrek aan gegevens. Spits dit toe op milieuaspecten die in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen, zodat de consequenties van het tekort beoordeeld kunnen worden. Geef ook aan of dat wat ontbreekt op korte termijn kan worden ingevuld.

5.2 Onzekerheden en evaluatieprogramma

Breng de gevolgen van het voornemen voor onder andere lucht-, water-, bodemkwaliteit, aantallen gehinderden, gezondheid en natuur in beeld. Ga ook in op de onzekerheden in deze bepaling. Onderscheid daarbij onzekerheden in de kwaliteit van de gegevens (bron, ouderdom, betrouwbaarheid, e.d.) en in de eventueel gehanteerde rekenregels/-modellen (afleiding en bandbreedte van kritische parameterwaarden, modelkalibratie, e.d.). Vertaal dit zo mogelijk in een bandbreedte voor de genoemde gevolgen.

Houd bij de vergelijking van de alternatieven en bij de toetsing van de alternatieven aan (project-) doelen en wettelijke grenswaarden expliciet rekening met de onzekerheden in effectbepalingen. Geef daarvoor in het MER inzicht in:¹⁷

- de waarschijnlijkheid dat effecten optreden, d.w.z. het realiteitsgehalte van de verschillende effectscenario's (best-case en worst-case);
- het belang van de onzekerheden in effectbepalingen voor de significantie van verschillen tussen alternatieven, en daarmee voor de vergelijking van alternatieven;
- op welke wijze en wanneer na realisering van het initiatief de daadwerkelijke effecten geëvalueerd worden, bijvoorbeeld via een oplevtoets, en welke maatregelen 'achter de hand' beschikbaar zijn als (project-)doelen en grenswaarden in de praktijk niet gehaald worden.¹⁸

¹⁷ Een factsheet op de website van de Commissie bevat meer informatie over het omgaan met onzekerheden in MER. (http://docs1.eia.nl/mer/diversen/factsheet_19_omgaan_met_onzekerheden_in_mer_webversie.pdf)

¹⁸ Dit sluit aan bij de adviezen van de Commissie Elverding. Met de oplevtoets wordt ook invulling gegeven aan de (tot op heden veelal niet nagekomen) verplichting tot evaluatie van een MER (artikel 7.39 t/m 7.42 van de Wet milieubeheer).

BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, Gemeenteraad van de gemeente Oosterhout, gemeenteraad van de gemeente Dongen

Bevoegd gezag: Provinciale Staten van de provincie Noord-Brabant

Besluit: Provinciaal Inpassingsplan

Categorie Besluit m.e.r.:

project-m.e.r. vanwege categorie C1.3

plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit:

Het wijzigen of verleggen van de N629 tussen Oosterhout en Dongen.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in BN De Stem van: maart 2015

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 23 maart tot en met 4 mei 2015

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 10 maart 2015

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 19 mei 2015

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ing E.H.A. de Beer

dhr. ing. B.P.A. Peters

dhr. mr. C.Th. Smit (voorzitter)

dhr. ing. R.L. Vogel

mw. mr. drs. A. Wagenmakers (secretaris)

Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie heeft de hierna genoemde informatie van het bevoegde gezag ontvangen. Deze informatie vormt het uitgangspunt van haar advies.

Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie een locatiebezoek afgelegd.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- notitie Reikwijdte en Detailniveau m.e.r. N629/Westerlaan, ten behoeve van het Milieueffectrapport, 2 maart 2015

De Commissie heeft kennis genomen van 26 inspraakreacties, die zij op 7 mei 2015 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport N629 Oosterhout–Dongen

ISBN: 978-90-421-4113-1



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl



Persbericht: N629 Oosterhout - Dongen

Advies over gewenste inhoud milieueffectrapport

De Commissie m.e.r. adviseert om in het milieueffectrapport voor de N629 de verkeers- en leefbaarheidsproblemen helder te beschrijven en duidelijk te maken in hoeverre de voorgestelde alternatieven de problemen oplossen.

De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van milieueffectrapporten. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag - in dit geval Provinciale Staten van de provincie Noord-Brabant- besluit over het project. Zie ook www.commissiemer.nl.

Het plan

De provincie Noord-Brabant en de gemeenten Oosterhout en Dongen willen problemen op de N629 en de Westerlaan aanpakken. De doorstroming, bereikbaarheid, leefbaarheid, verkeersveiligheid en verkeersafwikkeling moet worden verbeterd. Voordat Provinciale Staten besluiten over het inpassingsplan worden de milieugevolgen onderzocht in een milieueffectrapport.

Provinciale Staten hebben de Commissie om advies gevraagd over de gewenste inhoud van het rapport.

Het advies

De Commissie adviseert in het milieueffectrapport de problemen helder te beschrijven en duidelijk te maken in hoeverre de voorgestelde alternatieven de (milieu)problemen oplossen. De Commissie adviseert in het verkeersonderzoek in het bijzonder in te gaan op fietsverkeer, openbaar vervoer en de meest overlastgevendende verkeersstromen zoals vrachtverkeer. Hierdoor geeft het rapport straks een goede onderbouwing voor de te maken keuzes.

Noot voor de redactie

Het volledige advies vindt u op <http://www.commissiemer.nl/advisering/afgerondeadviezen/3024>

Voor meer informatie kunt u bellen met Sjoerd Harkema, tel. 030 – 234 76 66 of mobiel: 06 – 55 79 47 73.