

Aan Gedeputeerde Staten  
van de Provincie Noord- Brabant

Afschrift aan Provinciale Staten van Noord-Brabant,  
Gemeenteraden van Dongen en Oosterhout.

Dongen, 8 juli 2016

Betreft: verzoek tot herziening procedure en besluit tracékeuze Bundeling Noord voor N629

Geacht College,

Op dinsdag 28 juni jl. nam U een besluit over het tracé voor de N629-Westerlaan. U koos als bevoegd gezag in navolging en op advies van de gemeenteraden van Oosterhout en Dongen (Nieuwsbrief N629 juli 2016) voor het voorkeurstracé Bundeling Noord.

Hierbij verzoek ik u, mede namens onderstaande ondertekenende organisaties en burgers, dit standpunt te herzien vanwege onderstaande redenen:

### **1. Besluitvorming zonder milieuonderzoeken**

Bij de totstandkoming van dit besluit is niet de noodzakelijk procedurele zorgvuldigheid in acht genomen. Een tracékeuze kan pas worden gemaakt als de MER-procedure correct en volledig is doorlopen en de gegevens in het MER redelijkerwijs aan het uiteindelijke plan of besluit ten grondslag kunnen worden gelegd. Een verweer dat provincie en gemeenteraden alleen hebben ingestemd met een voorkeursalternatief en niet met de definitieve variant snijdt geen hout. Er is immers duidelijk gesteld, dat dit de te verwezenlijken variant betreft. Het voorkeursalternatief wordt uitgewerkt naar een specifiek ontwerp. Onder andere wordt de meer exacte ligging van het tracé bepaald waarbij alleen nog eventuele mitigerende (zoals geluidschermen) en compenserende maatregelen (zoals natuurcompensatie) uitgewerkt worden (zie Nieuwsbrief juli). Het tracé ligt echter volledig vast. Blijkbaar doen de uitkomsten van het MER er niet meer toe.

Het niet beschikbaar zijn van de informatie van het MER bij de besluitvorming, heeft in uw Staten tot vragen geleid en bij de besluitvorming in de gemeenteraad van Dongen is de Raad hierover zelfs op het verkeerde been gezet. In navolging van de gemeente Oosterhout nam de gemeenteraad van Dongen op 9 juni jl. haar besluit om in haar advies aan u, in meerderheid te kiezen voor Bundeling Noord. De praktijk leert dat adviezen van betrokken gemeenten meestal door u overgenomen c.q. zwaar meegewogen worden. Bij de behandeling van het raadsvoorstel stond het MER, in tegenstelling tot de bewering van het college van B en W (zie voetnoot <sup>1</sup>), niet ter beschikking van de Raad. Helaas heeft de gemeenteraad van Dongen dus bij de totstandkoming van haar advies voor de definitieve keuze van de tracé-variant wezenlijke en wettelijk verplichte informatie niet mee kunnen wegen en is zij daarbij door het college van B en W zelfs onjuist geïnformeerd.

### **2. Omissie te onderzoeken alternatieven MER**

Ingevolge artikel 7.7, eerste lid van de Wet milieubeheer staat dat in het MER de 'redelijkerwijs in beschouwing te nemen' alternatieven moeten worden beschreven. Wanneer een alternatief moet

---

<sup>1</sup>Bij de raadsbehandeling stelde de verantwoordelijke wethouder Van Beek dat het MER en de milieuarargumenten zwaar moeten meewegen en dat hij citeert - *'de uitkomst van de MER als bindend beschouwt'* - einde citaat. Hij stelde, citeert: *'De MER heeft ter inzage gelegen. Ik heb begrepen dat er weinig mensen gebruik van hebben gemaakt'* - einde citaat. Uit navraag bij de griffie van de gemeente Dongen blijkt dit een onjuiste voorstelling van zaken, want er heeft *geen MER ter inzage heeft gelegen*. Dat kan ook niet, want die is nog niet vastgesteld.

worden aangemerkt als ‘redelijkerwijs in beschouwing te nemen’ is in de wet zelf niet nader gedefinieerd, maar in de praktijk heeft dit inmiddels wel een redelijk vastomlijnde invulling gekregen. In haar uitspraak van 21 juli 2009 heeft de Raad van State aangegeven welke alternatieven in het MER minimaal onderzocht moeten worden. Dit is, zo luidt de uitspraak, afhankelijk van de omstandigheden, en de vraag moet beantwoord worden in het licht van artikel 7.7 van de Wet milieubeheer. Gelet op het doel van het MER en de bepalingen omtrent de inhoud volgt dat in een MER uitsluitend alternatieven hoeven te worden beschreven die, wat betreft de gevolgen voor het milieu die daarvan redelijkerwijs zijn te verwachten, mogelijk tot relevante verschillen kunnen leiden<sup>2</sup>.

Blijkens de NRD wordt aan deze wettelijke eis om alle ‘redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven te onderzoeken’ niet voldaan. Het alternatief ‘parallel noord’, welke in eerdere onderzoeken<sup>3</sup> als MMA en als voorkeurs tracé werd aangemerkt, wordt namelijk niet opgenomen in de te onderzoeken alternatieven. Zonder een onderzoek naar alle relevante alternatieven kunt u geen gegeden besluit nemen over het tracé. Deze zorg is door veel indieners van zienswijzen op de NRD reeds verwoord, maar daarop is geen duidelijke reactie gegeven. Graag horen we alsnog gemotiveerd waarom dit voorkeursalternatief niet is opgenomen.

We verzoeken u hierbij dan ook de gevoerde procedure te herzien en op te knippen in een gedeelte waarin alle varianten vanuit het MER worden gewogen en op basis waarvan en pas dan, tot een definitieve tracékeuze te komen en daar alle betrokkenen bij te betrekken. Op die manier wordt het wettelijk instrument MER ingezet waarvoor het is bedoeld, een gewogen vaststelling van milieueffecten van alle verschillende varianten.

Mocht u hiertoe niet bereid zijn (omdat u anders dan wij van oordeel bent dat de procedure voldoende zorgvuldig is verlopen) dan zullen wij niet aarzelen dit bij de eerste mogelijkheid van de formele procedure die ons ter beschikking staat (PIP) aan te kaarten en te laten toetsen door de rechter. U kunt deze brief dan als een aangekondigd (voor)beroepschrift beschouwen.

### **Milieuargumenten als ondergeschoven kind**

Het is duidelijk dat er nog grote vraagtekens zijn bij het MER en de keuze voor het voorkeursalternatief. Zeker omdat dit voorkeursalternatief blijkbaar in eerdere fasen van besluitvorming niet op enige goedkeuring kon rekenen. GS bepaalde de Parallel Noord als voorkeursalternatief op basis van een MER uit 2011. Het college van B en W van Dongen bij monde van de verantwoordelijke wethouder Van Beek stelde bij de behandeling in de Raad dat de Bundeling Noord nu als nieuwe variant ter tafel kon komen omdat, citaat: *‘men tegenwoordig anders tegen de relatie verkeer en milieu aankijkt. In een eerdere fase van de besluitvorming werd nog gevonden dat de natuur niet aangetast mocht worden en nu denkt men daar anders over’* einde citaat. Daarom kan men nu tot het eindoordeel komen dat er wel een weg door een gebied als ‘t Blick (onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur) getrokken kan worden, aldus de gemeente Dongen.

Graag hoor ik van U of U deze bewering van het college van B&W van Dongen over een gewijzigde visie over de relatie milieu en verkeer deelt en of deze bewering gestaafd wordt door wijzigingen in het provinciale beleid en welke beleidswijzigingen dat zijn?

**Samenvattend: Dongen scoort nu al zeer matig in de door de Provincie gepresenteerde Atlas Leefomgeving, en deze weg – aangelegd door een natuurgebied – zal dit door zijn aanzuigende werking alleen maar verergeren. Ik beschouw dit tezamen met het ontbreken van een alternatieve visie op de ontwikkeling op het verkeer, bijvoorbeeld via verkeer over water, als een**

<sup>2</sup> Afdeling bestuursrecht Raad van State, 21 juli 2009, nr. 200801853/1/R2

<sup>3</sup> Tussen 2006 en 2011 is voor wijziging van de N629 onderzoek uitgevoerd, vastgelegd in een startnotitie, MER fase 1 en MER fase 2. In 2011 is door GS op basis van deze onderzoeken een voorkeursalternatief en vastgesteld door de provincie, te weten de ‘parallel noord’. Zie voorstel voor algemene voorbereiding Staten van 29 maart 2011.

**keuze die de natuur en het milieu van Dongen en haar inwoners voor tientallen jaren extra zal belasten. Het is onaanvaardbaarder dat milieuargumenten op deze manier als een ondergeschoven kindje in de besluitvorming aan de kant worden gezet. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.**

Graag hoor ik uw reactie en zie ik graag het inhoudelijke MER tegemoet.

Hoogachtend,

Drs. R.C.J Roovers  
Hoge Ham 135 rood  
5104 JD Dongen

**Ondergetekenden steunen bovenstaand verzoek:  
‘Handen af van de Duiventoren. Handen af van ‘t Blik’**

**Naam (organisatie)**  
Marga van Broekhoven

**Adres**  
Hoge Ham 135 rood Dongen

**email**  
margavb@xs4all.nl