

Aan de Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
Aan de gemeenteraad van Dongen,  
Aan de gemeenteraad van Oosterhout,

Dongen, 30 april 2016.

betreft: aanvulling op mijn eerdere reactie d.d. 22 maart 2016 op de gemaakte keuze voor het voorkeursalternatief N629 - Westerlaan Dongen, betreffende bezwaren ten aanzien van de gevolgde procedure.

Geachte Provinciale Staten, Gedeputeerde staten, Gemeenteraad,

Eerder stuurde ik u mijn reactie op de door u begin dit jaar gemaakte keuze voor een voorkeursalternatief voor de N629 - Westerlaan.

Bij deze stuur ik u als aanvulling op die reactie een nadere notitie waarin ik een toelichting geef op de m.i. voorkomende omissies in de gevolgde procedure bij de vaststelling van het door u vastgestelde voorkeursalternatief.

Op 8 maart 2016 hebben gedeputeerde Van de Maat en de colleges van B&W van de gemeenten Oosterhout en Dongen een keuze gemaakt voor een voorkeursalternatief in de zoektocht naar het nieuwe tracé tussen de N629 en de Westerlaan. Daarbij is opgemerkt dat de ligging van het tracé onder voorbehoud is bepaald: citaat 'bij de verdere uitwerking van het plan kan de weg nog iets verschuiven'. Gelet op deze formulering kan gesteld worden dat het hier gaat om het besluit tot het vaststellen van een voorkeursalternatief.

Bezwaren tegen de procedure:

1. Mijn inziens hebben de provincie en gemeenten bij de vaststelling van dit voorkeursalternatief niet juist gehandeld door vóór uitvoering van het Milieu Effect Rapport (MER) reeds hun tracé-keuze te bepalen.

In maart 2015 is de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) opgesteld. Hierin zijn de richtlijnen opgenomen voor het MER. Het MER wordt nu opgesteld en zal in 2017 gereed zijn. Niet is gebleken dat een andere vorm van milieuonderzoek heeft plaatsgevonden op basis waarvan het voorkeursalternatief is bepaald, of op basis waarvan een trechtering van alternatieven heeft plaats kunnen vinden. Tot trechtering van alternatieven of vaststellen van een voorkeursalternatief kan in redelijkheid pas worden overgegaan, nadat de daarvoor essentiële milieu-informatie aanwezig is. Deze is niet beschikbaar en mocht deze informatie wel aanwezig zijn, dan is het op zijn minst vreemd dat deze informatie niet in de officiële procedure beschikbaar is. Dit is een hoogst ongebruikelijk gang van zaken en is in strijd met de functie van een MER.

2. Ingevolge artikel 7.7 eerste lid van de Wet milieubeheer moeten in het MER de *'redelijkerwijs in beschouwing te nemen'* alternatieven worden beschreven. In de NRD vormt de 'nul plus' variant geen onderwerp van onderzoek meer. De 'nulplus variant' werd echter in een eerder besluitvormingstraject door Gedeputeerde Staten nog als voorkeursalternatief benoemd. Het ontbreken van dit alternatief in het MER is in de NRD niet voldoende gemotiveerd. Buiten het feit dat het kostenargument wordt aangedragen, hetgeen niet realistisch lijkt gezien de hoge kosten voor de nu geplande nieuwe infrastructuur met een nieuwe brug, gaat het hier om de milieuargumenten. Eveneens is in uw reactie op de ingediende zienswijzen op de NRD, hier niet op ingegaan. Omdat dit alternatief eerder als voorkeursalternatief is bepaald, valt deze in ieder geval onder *'redelijkerwijs*

*te beschouwen alternatieven*' en dient deze verplicht in het MER opgenomen te worden. Het ontbreken van dit alternatief is op voorhand een omissie in het MER.

De genoemde omissies in de procedure brengen grote risico's met zich mee. Het kan blijken dat na het uitkomen van het MER, de gekozen variant (gekoppeld aan een dan al uitgewerkt PIP) zeer ongunstig uitpakt. Dan zal er alsnog moeten worden teruggekomen op de gemaakte keuze. Ook kan door de genoemde gebreken in de procedure het hoogste niveau, de Raad van State, tot de conclusie komen dat de gevolgde procedure niet deugt. Dat zou, nadat de provincie eerder de mist is ingegaan en vele jaren en erg veel geld geïnvesteerd heeft in een procedure die niet tot een einde is gebracht, opnieuw verspilde moeite zijn en dat zou een fatsoenlijke en structurele oplossing voor de verkeersproblemen op de Heistraat weer op de lange baan schuiven.

Let wel, ik ben niet tegen het vaststellen van een voorkeursalternatief. Het is begrijpelijk dat - gelet op de combinatie van de MER procedure en de moederprocedure van het PIP - de uitwerking van een gekozen ontwerp gelijktijdig plaatsvindt bij het afronden van het MER. Het is echter niet te begrijpen dat tot een voorkeursalternatief is besloten zonder de beschikking te hebben over essentiële milieu-informatie. Hierdoor wordt aan een goede afweging van belangen geweld gedaan en wordt de indruk van onzorgvuldig bestuur op zijn minst gewekt.

Ik verzoek de gemeenteraden in uw advisering aan Gedeputeerde Staten met bovengenoemde bezwaren rekening te houden en de genoemde omissies op te heffen door:

- Het terugdraaien van het besluit tot keuze voor 'bundeling noord';
- Het uitstellen van het besluit tot vaststellen van een voorkeursalternatief tot het moment dat alle essentiële milieu-informatie beschikbaar is.
- Het alsnog opnemen van het eerdere alternatief 'nulplus' in het MER;

Graag ontvang ik een bevestiging van ontvangst en uw reactie op mijn bewaren.

Hoogachtend,

Drs R.C.J. (René) Roovers  
Oud-Statelid en oud-lid Provinciale Commissie Verkeer

Hoge Ham 135 r  
5104 JD Dongen  
email: [rooversr@xs4all.nl](mailto:rooversr@xs4all.nl)